X kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych (nr 2)**

z dnia 28 listopada 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 2)

28 listopada 2023 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Janusza Cichonia (KO)**, przewodniczącego Komisji, zaopiniowała:

– wniosek komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na 2023 r.;

– wniosek ministra rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Emerytalno-Rentowego Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego na 2023 r.;

– wniosek ministra zdrowia w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Medycznego na 2023 r.;

– wniosek ministra rodziny i polityki społecznej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Ubezpieczeń Społecznych na 2023 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Ryszard Bartosik** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Stanisław Szwed** sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Maciej Miłkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Wioletta Bruździńska** zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Jacek Paziewski** zastępca prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, **nadbryg. Krzysztof Hejduk** zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej wraz ze współpracownikami oraz **Paweł Jaroszek** członek zarządu Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Monika Biała**, **Adrian Maćkiewicz**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Witam państwa serdecznie. Zaczynamy posiedzenie. Otwieram niniejszym posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Witam na posiedzeniu naszych gości w osobach pana Ryszarda Bartosika – sekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, pana Stanisława Szweda – sekretarza stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej, pana nadbryg. Krzysztofa Hejduka – zastępcę komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej, pana Pawła Jaroszka – członka zarządu ZUS. Mamy również wiele innych towarzyszących państwu osób, których nie będę wymieniał. Witamy serdecznie.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje: zaopiniowanie wniosku komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na 2023 r.; zaopiniowanie wniosku ministra rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Emerytalno-Rentowego Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego na 2023 r.; zaopiniowanie wniosku ministra zdrowia w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Medycznego na 2023 r. oraz zaopiniowanie wniosku ministra rodziny i polityki społecznej w sprawie zmian w planie finansowym Fun-

duszu Ubezpieczeń Społecznych na 2023 r. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę uwag.

Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Przystępujemy zatem do realizacji pkt 1 porządku dziennego. Proszę o przedstawienie wniosku komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na 2023 r. Bardzo proszę.

Zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej nadbryg. Krzysztof Hejduk:

Dziękuję bardzo, nadbryg. Krzysztof Hejduk, zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej.

Panie przewodniczący, szanowne panie i panowie parlamentarzyści, Wysoka Komisjo, chciałem przestawić wniosek o wydanie pozytywnej opinii w sprawie zmiany planu finansowego Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej, polegającej na zwiększeniu przychodów o kwotę per saldo 3561 tys. zł i zwiększenie kosztów o kwotę per saldo 3561 tys. zł oraz przeniesieniu przychodów i kosztów między poszczególnymi pozycjami planu. Nadmieniam, że minister finansów wyraził zgodę na dokonanie przedmiotowych zmian w piśmie z dnia 20 listopada 2023 r.

Wnioskowane przez dysponentów Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej zmiany w planie obejmują, po pierwsze, wydatki inwestycyjne i modernizacyjne, które zostaną przeznaczone na dofinansowanie zakupu samochodów pożarniczych i sprzętu specjalistycznego, po drugie, wydatki bieżące jednostek Państwowej Straży Pożarnej, które dotyczą zakupu paliwa, odzieży specjalnej, środków ochrony osobistej, sprzętu oraz wyposażenia dla jednostek organizacyjnych Państwowej Straży Pożarnej, przeglądów samochodów i sprzętu PSP, remontów obiektów Państwowej Straży Pożarnej, wydatków związanych z organizacją szkoleń inspektorów ochrony przeciwpożarowej.

Przedstawiając powyższe, uprzejmie proszę Wysoką Komisję o wydanie pozytywnej opinii w sprawie zmian planu finansowego Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na 2023 r., umożliwiających dysponentom realizację planowanych przychodów i wydatków Funduszu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo panu komendantowi.

Bardzo proszę, czy są jakieś pytania do tego punktu? Jakieś uwagi? Nie widzę.

Proponuję zatem przyjęcie opinii Komisji w sprawie przedłożonego wniosku w brzmieniu: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 28 listopada 2023 r. rozpatrzyła wniosek Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej z dnia 23 listopada, dotyczący zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na rok 2023. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 29 ust. 9 i ust. 12 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na rok 2023 przedstawione we wniosku".

Czy mamy jakiś głos przeciw? Rozumiem, że przyjmujemy tę opinię.

Przechodzimy zatem do kolejnego punktu, do realizacji pkt 2 porządku dziennego. Proszę o przedstawienie wniosku ministra rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Emerytalno-Rentowego Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Ryszard Bartosik:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, wnoszę o pozytywne zaopiniowanie przez Wysoką Komisję zmiany w planie finansowym Funduszu Emerytalno-Rentowego Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego na 2023 r., ujętym w załączniku nr 13 ustawy budżetowej.

Zmiany dotyczą zwiększenia stanu funduszu na początek roku do wysokości realnego wykonania, to jest o kwotę 32 833 tys. zł, jak również zwiększenia kwot przychodów, dochodów oraz odpowiednio kosztów, wydatków, w tym kosztów transferów z tytułu emerytur i rent rolniczych o kwotę 2 121 533 tys. zł, jak również zwiększenia stanu funduszu na koniec roku o kwotę 238 459 tys. zł.

Zwiększenie przychodów z tytułu dotacji z budżetu państwa uwzględnia decyzje ministra finansów w sprawie zmian w budżecie państwa na 2023 r. z dnia 12 października bieżącego roku. Koszty emerytur i rent rolniczych będą wyższe niż planowano z uwagi na wyższą waloryzację emerytur i rent, a także w związku z wprowadzeniem nowej definicji emerytury podstawowej, która stanowi obecnie kwotę równą 90% najniższej emerytury, określonej w przepisach emerytalnych. Minister finansów w piśmie z dnia 20 listopada 2023 r. wyraził zgodę na dokonanie tych zmian.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proszę o pozytywne zaopiniowanie mojego wniosku. Dziękuję bardzo za uwagę.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo panu ministrowi.

Pani przewodnicząca Skowrońska zgłosiła chęć zadania pytania. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W kontekście tego, o czym mówił pan minister, przedkładając ten wniosek, chciałabym się zapytać, m.in.… Dotyczące…

Wycofuję się, bo źle odczytałam wniosek. Zmniejszacie zasiłki macierzyńskie o kwotę 26 000 tys. zł do poziomu 118 000 tys. zł, czyli nadmiarowo było zaplanowane. Odwrotnie przeczytałam. Nie mam uwag.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Czy są inne pytania?

Jeśli nie, to proponuję przyjęcie opinii Komisji w sprawie przedłożonego wniosku w następującym brzmieniu: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 28 listopada 2023 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 22 listopada 2023 r., dotyczący zmian w planie finansowym Funduszu Emerytalno-Rentowego Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego na 2023 r. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Funduszu Emerytalno-Rentowego Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, przedstawione w tym wniosku”.

Czy ktoś jest przeciw przyjęciu takiej opinii? Nie ma sprzeciwu. Wobec tego uznaję, że opinia uzyskała pozytywną opinię. Komisja przyjęła opinię w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Emerytalno-Rentowego Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego na 2023 r.

Przystępujemy do realizacji pkt 3 porządku obrad. Proszę o przedstawienie wniosku ministra zdrowia w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Medycznego na 2023 r.

Jednocześnie informuję państwa, że na posiedzenie Komisji przybył pan Maciej Miłkowski, podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia.

Panie ministrze, bardzo proszę o przedstawienie wniosku.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Maciej Miłkowski:

Dziękuję bardzo serdecznie, panie przewodniczący.

Na podstawie art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych, uwzględniając akceptację wyrażoną przez ministra finansów, uprzejmie proszę o opinię Komisji Finansów Publicznych w sprawie planowanej zmiany planu finansowego. Zmiana jest zmieniana w dwóch zakresach – zwiększenie planowanych kosztów realizacji zadań w dwóch zakresach.

Pierwszym jest finansowanie leków w ramach ratunkowego dostępu do technologii lekowych (pozycja 4.1 planu finansowego) o kwotę 30 500 tys. zł, do wysokości łącznie 331 115 tys. zł. To jest zmiana prognozowana przez NFZ, która wystarczy na finansowanie tej grupy leków w roku bieżącym. Jak wiemy, ta zmiana mieści się w limicie, ponieważ ten zakres akurat jest limitowany i wynosi nie więcej niż 4% kwot przeznaczonych na finansowanie leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia oraz leków stosowanych w chemioterapii. Aktualnie to jest 292 000 tys. zł.

Drugi zakres zmian spowodowany jest planowanym przekroczeniem planu 4.4 w zakresie świadczeń opieki zdrowotnej udzielanej świadczeniobiorcom poza granicami kraju w zakresie świadczeń, których się nie wykonuje na terenie kraju, a są zgodne z świadczeniami gwarantowanymi. Planujemy ich zwiększenie do 222 000 tys. zł. Rów-

nież w tym zakresie Narodowy Fundusz Zdrowia prognozuje, że aktualne środki nie wystarczą. W związku z tym prosimy o zwiększenie.

Jednocześnie źródłem finansowania tych zmian jest zmniejszenie środków finansowych, które są przeznaczone na finansowanie technologii lekowej o wysokiej wartości klinicznej lub technologii o wysokim poziomie innowacyjności. Chodzi o zmniejszenie o 80 000 tys. zł (odpowiednio te dwa zwiększenia) do wysokości 1 020 000 tys. zł z uwagi na planowane niewykonanie w tym zakresie.

Prosimy więc szanowną Komisję o pozytywne zaopiniowanie tej zmiany.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję, panie ministrze.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Tradycyjnie pierwsza zgłosiła się już pani wiceprzewodnicząca Krystyna Skowrońska. Następny w kolejności pan przewodniczący Marek Sowa.

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, mam pytanie do pana ministra.

Dobrym obyczajem było, że zmiany w Funduszu Medycznym opiniowała Komisja Zdrowia. Po pierwsze, jest to zmiana znacząca. Każdorazowo ustalając kryteria przeznaczenia określonych środków na dany rok, taką opinię wyrażała Komisja Zdrowia. Byłam członkiem tej Komisji. Rozmawialiśmy wielokrotnie. Na dany rok przeznaczone zostały określone środki, przyznając czy przygotowując plan finansowy Funduszu Medycznego. W tym przypadku Komisja Zdrowia w obecnym składzie w tej kadencji nad takim tematem się nie pochylała. To jest pierwsza sprawa. Dlaczego państwo nie wnieśli – to moje pytanie – o taką opinię i nie poprosili Komisji Zdrowia?

Druga sprawa, dotycząca m.in. finansowania świadczeń poza granicami kraju. Chcielibyśmy wiedzieć, jakiego rodzaju, bo państwo przeznaczacie na to dodatkowe 41 000 tys. zł. Jakie powody? Jak państwo sobie oceniali, że tego rodzaju świadczenia, potrzeba wsparcia w Funduszu Medycznym dodatkowymi środkami… Z uwagi na jakie powody? Czy są to tylko świadczenia, których nasi obywatele nie mogli uzyskać w kraju? Ile takich odmów było i jak to państwo monitorujecie? Bo jeśli z Funduszu Medycznego, który miał być przeznaczony na różne cele, potem tam było zmienione ustawą… Ale to wymaga wyjaśnienia.

Ostatnie moje pytanie. Jaka kwota pozostaje nierozdysponowana w Funduszu Medycznym, prognozowana na koniec 2023 r.? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję, kolejne pytanie.

Bardzo proszę, pan poseł przewodniczący Marek Sowa.

Poseł Marek Sowa (KO):

Może nie do tej zmiany, która dotyczy zmiany funduszu na ten rok.

W październiku rozstrzygnęliście państwo z Funduszu Medycznego w ramach subkonta subfunduszu na modernizację placówek medycznych środki finansowe na modernizację SOR-ów. W tej chwili wysłaliście do szpitali projekty umów, które gwarantują finansowanie tego zadania tylko w 2024 r., chociaż konkurs był rozstrzygnięty na 2024 r. i 2025 r. Na 2025 r., pomimo tego, że środki zostają przyznane w konkursie, nie ma żadnej gwarancji finansowania, o czym państwo dosyć jednoznacznie piszecie w tych projektach umów. Co więcej, oczywiście niepodpisanie tej umowy do końca listopada skutkuje jak gdyby rezygnacją ze środków.

Dlaczego państwa stanowisko jest takie, że rozstrzygaliście środki w układzie dwuletnim, natomiast gwarancje finansowe robicie tylko na przyszły rok? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, jeszcze jedno pytanie.

Pani przewodnicząca Zofia Czernow, bardzo proszę.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, plan finansowy jest dosyć ogólnie sformułowany. Chciałam zapytać, ile wynoszą koszty obsługi tego funduszu? Tu jest mowa o kwocie 3000 tys. zł. Czy to ewentualnie są te koszty czy też inne koszty w pozycji „koszty własne”? Jaka to jest kwota po prostu? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Nie widzę więcej osób chcących zadać pytanie. Bardzo proszę, panie ministrze. Proszę o odpowiedź na zadane przez posłów pytania.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Maciej Miłkowski:

Dziękuję bardzo serdecznie.

Na trzy pytania odpowiem ja, a dwa szczegółowe oddam dyrektorom.

Jeśli chodzi o brak tego punktu w zakresie Komisji Zdrowia, to w poprzedniej kadencji zmiana planu finansowego i wszystkie zmiany planu finansowego w takim zakresie również nie były procedowane przez Komisję Zdrowia. Oczywiście pani przewodnicząca uczestniczyła zawsze w posiedzeniach Komisji Zdrowia. Komisja Zdrowia bardzo często miała Fundusz Medyczny w programie dyskusji o wykorzystaniu, zasadach i zmianach – to był bardzo często element dyskusji, ale nigdy nie było opiniowania planu finansowego Funduszu Medycznego. Ustawa mówi, że tylko i wyłącznie po akceptacji Komisji Finansów Publicznych. Oczywiście rada Funduszu Medycznego akceptuje taką zmianę i to nastąpiło. Minister Finansów przed przedłożeniem do Komisji również musi zaopiniować. To jest jedna rzecz. W związku z tym na dzień dzisiejszy nie byliśmy proszeni, żeby rozmawiać, dyskutować na temat Funduszu Medycznego w Komisji Zdrowia.

Na koniec bieżącego roku planowane środki finansowe, które zostaną na Funduszu Medycznym, to jest 7 100 000 tys. zł, które będą na koncie, oczywiście w zależności od ostatecznego wykonania poszczególnych zapisów.

Odpowiem jeszcze na pytanie pani poseł Zofii Czernow. Koszty obsługi funduszu będą wynosiły zero. Są one realizowane w ramach zadań Ministerstwa Zdrowia, departamentów odpowiedzialnych za właściwie zakresy. Są trzy departamenty, które uczestniczą. W zakresie inwestycyjnym to Departament Oceny Inwestycji – w głównym zakresie, wszystkie inwestycje, to jest około połowa funduszu. Druga połowa funduszu jest związana ze świadczeniami zdrowotnymi i lekami. Tu są dwa departamenty: Departament Lecznictwa, który realizuje zadania dla dzieci, dodatkowe świadczenia zagraniczne, nadzoruje Narodowy Fundusz Zdrowia. Część związana z dwoma zakresami zadań na leki to Departament Polityki Lekowej i Farmacji, ale to wszystko w ramach swojego zakresu obowiązków. To samo dotyczy Narodowego Funduszu Zdrowia, który również wykonuje plan finansowy, również rozdysponowuje, jest delegowany do wydatkowania tych środków z Funduszu Medycznego w zakresie części świadczeń zdrowotnych, ale również w ramach swoich obowiązków.

W sprawie szczegółowych odpowiedzi na pytania w zakresie wyjazdów, procedury wydawanych zgód na świadczenia zagraniczne poprosiłbym dyrektora Michała Dzięgielewskiego. A później odpowiedź na pytania pana posła Sowy w zakresie umów, jakie zawieramy na lata 2024–2025, panią dyrektor. Dziękuję bardzo.

Dyrektor Departamentu Lecznictwa Ministerstwa Zdrowia Michał Dzięgielewski:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o postulowane zwiększenie wydatków na leczenie zagraniczne, wynika to głównie z dużej zmienności tych wydatków, biorąc pod uwagę jednostkowe koszty, które są związane z leczeniem w Stanach Zjednoczonych. Tytułem wprowadzenia, w 2020 r. na leczenie zagraniczne wydano 277 000 tys. zł, potem mieliśmy czasy pandemii. W związku z tym wydatki w 2021 r. nie przekraczały 61 000 tys. zł, w 2022 były rzędu 166 000 tys. zł. Na 2023 r. zaplanowano 180 000 tys. zł.

Po pierwsze, już w tej chwili widzimy jednak, że koszty związane z leczeniem za okres od stycznia do października są o 23 000 tys. zł wyższe niż w zeszłym roku. Po drugie, tych wniosków, które są złożone, i tych decyzji, które zostały podjęte, jest więcej, niż było

w analogicznym okresie w 2022 r. W tej chwili w procedowaniu u prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia są kolejne decyzje na kwotę 40 000 tys. zł.

Mamy również drogie leczenie w Stanach Zjednoczonych, jeden jednostkowy kazus. Pierwotnie zakładano, że koszt tego świadczenia wyniesie 4000 tys. zł, a obecne koszty związane z długotrwałym pobytem, z ciężkim stanem pacjenta sięgają już 5000 tys. dol. Zazwyczaj jeżeli mówimy o tego typu leczeniu – mówimy tu o leczeniu kardiochirurgicznym – te zabiegi są wyjątkowo drogie i są pojedyncze placówki w USA wyspecjalizowane w tej dziedzinie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pani dyrektor, tak?

Dyrektor Departamentu Oceny Inwestycji Ministerstwa Zdrowia Joanna Adasik:

Dzień dobry. W zakresie umów podpisywanych na…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Może się pani przedstawić, przepraszam?

Dyrektor departamentu MZ Joanna Adasik:

Joanna Adasik, Departament Oceny Inwestycji.

W zakresie umów podpisywanych na szpitalne oddziały ratunkowe – rzeczywiście umowy są zawierane na 2024 r., natomiast w każdej umowie jest wskazana kwota, która zostanie przyznana na tę inwestycję w 2025 r., jeżeli ta inwestycja ma charakter dwuletni. Wynika to z roczności budżetu, który mamy.

Natomiast chciałam podkreślić, że nie jest to wyjątek, że kilkuletnia umowa na inwestycje jest ten sposób skonstruowana, bo w ten sam sposób są skonstruowane wszystkie umowy, które są finansowane z części 46 budżetu. W związku z tym nie zmienia to faktu, że kwota, która jest wskazana w umowie na 2025 r., jest zaplanowana w planie finansowym na 2025 r. Umowa więc w pełni zabezpiecza realizację całej inwestycji.

Natomiast jeżeli chodzi o termin wskazany w umowie, o który pan pytał… Chodzi o to, że przekazując umowę do podpisania, piszemy, że niepodpisanie umowy we wskazanym terminie świadczy o tym, że wnioskodawca rezygnuje… Takie jest nasze doświadczenie, że czasami z różnych powodów wnioskodawcy rezygnują.

Natomiast z drugiej strony absolutnie nie będzie tak, że jeżeli ktoś przekroczy ten termin, z automatu anulujemy tę umowę, czyli nie zapewnimy wsparcia. Każdy wniosek na szpitalne oddziały ratunkowe ma u nas swojego opiekuna merytorycznego. Jeżeli w terminie nie przekaże nam podpisanej umowy, to opiekun się kontaktuje i każda sprawa jest wyjaśniana indywidualnie, dlaczego nie została przekazana, a termin bez problemu zostanie przedłużony. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Mamy jeszcze... Pan przewodniczący, bardzo proszę.

Poseł Marek Sowa (KO):

Państwo wpisujecie, że do terminu... To znaczy dajecie termin i na starcie zapowiadacie, że nie będziecie go przestrzegali. To jest pierwszy punkt. Trochę, bym powiedział, dziwne podejście do realizacji umów.

Druga kwestia. Na 2025 r. państwo wprost wpisujecie do umowy, że minister zastrzega sobie prawo rezygnacji z jego finansowania, która nie będzie rodzić po stronie beneficjenta żadnych roszczeń wobec ministra. Wprowadzacie taką klauzulę, która z punktu widzenia beneficjenta siłą rzeczy ustawia go w roli petenta, a nie poważnego partnera, który w konkursie otrzymał środki finansowe. Jeśli bowiem macie te środki zabezpieczone w prognozie wieloletniej i podzieliliście je, to one powinny być związane umową po prostu, zarówno na 2024 r., jak i na 2025 r.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, choć w gruncie rzeczy to pytanie wybiega trochę. Ono jest ważne z punktu widzenia funkcjonowania samego funduszu i pewnie będziemy musieli się temu przyjrzeć.

Jeśli pan minister jest gotów odpowiedzieć, wyjaśnić te wątpliwości, to bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MZ Joanna Adasik:

Jeżeli chodzi o termin na podpisanie umowy, to termin jest wskazany, traktowany jako techniczny, czyli chodzi o to, żeby beneficjent wiedział, ile ma czasu na obróbkę danej umowy pod względem formalnoprawnym przez swoje służby prawne i podpisanie jej.

Natomiast jak podkreślałam, to absolutnie nie oznacza, że po przekroczeniu tego terminu jakaś umowa zostanie anulowana. Zdarzają się jednak również sytuacje, może nie w tym konkursie, jeszcze się taka sytuacja nie zdarzyła, że beneficjenci... Kontaktujemy się po tym terminie i beneficjent informuje rzeczywiście, że rezygnuje z podpisania danej umowy.

Jeżeli chodzi o zabezpieczenie środków, tak jak mówiłam, wynika to z roczności budżetu, czyli dla nas jakby kwot, które na 100% są zapewnione. Są to kwoty, które są w ustawie budżetowej. W związku z tym kwoty na 2025 r. są zaplanowane i zabezpieczone, natomiast na dzień dzisiejszy nie ma jeszcze projektu ustawy budżetowej na 2025 r., stąd ta różnica.

Na rok 2024… To może jeszcze pan dyrektor finansowy…

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Maciej Miłkowski:

Pan dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów.

Faktycznie sytuacja w Funduszu Medycznym jest troszkę inna niż normalnie, ponieważ tam plan finansowy bardzo jasny: 4 000 000 tys. zł wpłaty. Owe 4 000 000 tys. zł są określone ustawowo, zupełnie inaczej niż w 46, w punkcie, gdzie za każdym razem jest budżet państwa. W naszych wydatkach, jak mamy umowy wieloletnie, to za każdym… W każdym roku jest to inwestycja wieloletnia, ale w każdym roku jest ustalana dodatkowa informacja szczegółowa. Musi być to zabezpieczenie w budżecie państwa.

Panie dyrektorze.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, pan dyrektor jeszcze.

Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Ministerstwa Zdrowia Wojciech Czwakiel:

Wojciech Czwakiel, dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów.

Rozumiem, że i pani dyrektor, i pan minister mówią to samo, ale spróbuję to powiedzieć z punktu widzenia departamentu, przez który przechodzą wszystkie umowy i zapisy, o których pani dyrektor mówi i pan poseł pyta.

To są zapisy, które wypracowane są w Ministerstwie Zdrowia od wielu lat. Przede wszystkim mają na celu nie przerzucenie całej odpowiedzialności na szpitale, ale zabezpieczenie interesu ministra jako dysponenta głównego, który ma prawo zaciągnąć zobowiązania zgodnie z ustawą o Funduszu Medycznym na kilka lat. Dlatego został ogłoszony konkurs z alokacją na kilka lat, ale ponieważ inwestycje przebiegają różnie, co covid dobrze pokazał, uchwały są często zmieniane, wartość inwestycji się zmienia, to we wszystkich umowach, które normalnie finansujemy z części 46, są takie zapisy, nawet w programach wieloletnich.

Pozwalają one na to, po pierwsze, że co roku potwierdzamy kwotę aneksem, po drugie, dostosowujemy brzmienie tego aneksu, zakres realizowanych prac do tego, co w danym roku będzie realizowane, również na wniosek szpitali. Rozumiem, że w przypadku tego konkursu SOR-owego pojawiają się wątpliwości, bo dużo umów zawieranych jest tam ze szpitalami, z którymi normalnie umów nie zawieramy. Są tam szpitale również samorządowe, w przypadku których normalnie nie mamy podstawy do wspierania, dlatego te wątpliwości. Ale chyba nie było sytuacji takiej, w której mielibyśmy zapisane, że planujemy przekazać środki, a potem aneksem zerowalibyśmy je i zostawialibyśmy szpitale same sobie z tym problemem.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Brakuje jeszcze odpowiedzi dotyczącej stanu funduszu, ale to już pani…

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Maciej Miłkowski:

Powiedziałem: 7 100 000 tys. zł to planowany stan na koniec bieżącego roku.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Interesująca ta dyskusja dotycząca sposobu funkcjonowania funduszu. Myślę, że do tego wrócimy jeszcze na przy okazji opiniowania funduszu, projektów planu finansowego na rok przyszły i przy analizie wykonania tegorocznego planu.

Nie widzę więcej głosów. Na piśmie już poprosiliśmy, tak?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, w planie finansowym, który mamy, na koniec roku jest 6 523 000 tys. zł. Jeżeli mamy w zestawieniu plan finansowy w układzie memoriałowym, mamy 6523 tys. zł… To wszystko OK, z tym że środki pieniężne 5 911 000 tys. zł.

Jest to różnica. Jest to różnica w powiedzeniu, w wyjaśnieniu czy w udzielonej odpowiedzi, że stan środków na koniec roku wynosi 7 100 000 tys. zł. Uprzejmie poprosiłabym o udzielenie odpowiedzi pisemnej.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Do tego proponuję się właśnie w taki sposób odnieść, żeby uniknąć wątpliwości. Zwłaszcza że mówimy o liczbach, o dużych liczbach i pewnie lepiej, jak będziemy je mieli przed oczami.

Zamykam dyskusję w tym punkcie.

Czy jest głos przeciw przyjęciu opinii? Przepraszam, ja muszę najpierw państwu przedstawić. Zamykam dyskusję.

Proponuję taką oto opinię: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 28 listopada 2023 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Zdrowia z dnia 21 listopada 2023 r., dotyczący zmian w planie finansowym Funduszu Medycznego na 2023 r. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Funduszu Medycznego na 2023 r. przedstawione we wniosku”.

Jeśli nie usłyszę głosów sprzeciwu, to uznam, że pozytywnie zaopiniowaliśmy ten wniosek. Sprzeciwu nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Medycznego na 2023 r.

Przystępujemy zatem do realizacji kolejnego punktu – pkt 4. Proszę o przedstawienie wniosku ministra rodziny i polityki społecznej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, przedstawiam wniosek o wyrażenie opinii przez Komisję Finansów Publicznych o dokonanie zmiany planu finansowego Funduszu Ubezpieczeń Społecznych na 2023 r.

Chodzi o przeniesienie kwoty 838 672 tys. zł z prognozą, którą przyjęliśmy… Musimy tę kwotę zwiększyć ze względu na wzrost liczby emerytur, jak i wysokość przeciętnej wysokości emerytury. Źródłem pokrycia będą wyższe przychody z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, więc te kwoty są równoważne. Nie ma żadnych innych dodatkowych środków, które będziemy pozyskiwać z budżetu państwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś chciał zadać pytanie? Nie widzę.

Wobec tego zamykam dyskusję i proponuję przyjęcie opinii w następującej treści: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 28 listopada 2023 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 27 listopada 2023 r., dotyczący zmian w planie finansowym Funduszu Ubezpieczeń Społecznych na rok 2023. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Funduszu Ubezpieczeń Społecznych na rok 2023 przedstawione we wniosku”.

Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjmuję zatem, że przez aklamację przyjęliśmy także i ten wniosek.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji. Informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji Finansów Publicznych. Dziękuję bardzo.